

RÉPONSE DE SCGM À UNE DEMANDE D'INFORMATION

Origine : Information requests prepared by Industrial Economics, Incorporated

Demandeur : Association des consommateurs industriels de gaz (ACIG)

Question 4 Cost Allocation Issues

Reference: SCGM-8,2,1,all

Context: SCGM has not filed its 1997/98 cost allocation study which is used as part of the development of unbundled distribution charges. IEC seeks clarification of some aspects of the cost information reported in the referenced document from the backup materials.

Information Requests:

- a. Please provide a qualitative and quantitative explanation of why the per-unit distribution costs for rate sub-class 3.3 are higher than for rate sub-class 3.4, despite the higher for sub-class 3.3. Is the difference due solely to higher per-unit customer costs for sub-class 3.3?
 - b. Please provide a qualitative and quantitative explanation of why the per-unit distribution costs from the 1997/98 cost allocation study for Rate 4.8 are higher than the costs for Rate 4.7, despite the relatively higher load factor (CU) for Rate 4.8.
 - c. Please provide a qualitative and quantitative explanation of why the per-unit distribution costs from the 1997/98 cost allocation study for Rate 5.7 are higher than the costs for Rate 5.6 and 5.8.
 - d. For each distribution cost item reported on this exhibit, please provide a table that segregates that cost item into demand, commodity (if any), and customer components, based on the 1997/98 cost allocation study.
-

Réponse

Nous réitérons tout d'abord notre commentaire à l'effet que la présente cause ne présente pas d'étude ni ne propose de modification aux méthodes d'allocations déjà approuvées. Nous utilisons l'étude de coût de service 1997/1998 comme élément de référence puisqu'il s'agit de la dernière étude déposée. L'étude nous a permis de développer des structures tarifaires de distribution en utilisant une analyse de régression sur les coûts pour déterminer une décroissance générale. Ainsi les fluctuations que l'étude 1997/1988 a fait ressortir sont d'une certaine façon lissée par la régression linéaire.

Les questions quant aux méthodes d'allocation devraient plutôt être adressées dans le cadre d'une cause traitant de l'allocation du coût de service.

- a) Nous supposons que la question devrait se lire comme suit :
-

... despite the higher CU for sub-class 3.3....

Selon les données illustrées sous la pièce SCGM-9, document 3, nous évaluons que 22.5% des dépenses globales du budget 1997/1998 (incluant le rendement) sont réparties en fonction de facteurs se rattachant à la capacité (facteur relié à la demande d'hiver ou de pointe des clients). Ainsi, malgré le fait que le CU du sous-tarif 3.3 est supérieur à celui du sous-tarif 3.4, son impact sur le coût unitaire est dilué par rapport aux autres facteurs influençant également l'allocation des coûts.

- b) L'irrégularité du sous-tarif 0408 provient principalement de l'application de la méthode d'allocation des coûts de conduites principales de distribution (autant dans les dépenses que dans la base de tarification).

Les coûts de conduites sont alloués en séparant les coûts en 2 composantes : accès et capacité. En ce qui concerne la composante capacité, on détermine la capacité attribuée en utilisant la Demande Quotidienne Maximale (DQM) estimée à 44 DJ pour les clients des tarifs 1, 3 et M, alors que le Débit Horaire (DH) maximal est utilisé pour les clients du tarif 4. Ce dernier élément a pour effet de leur attribuer une part importante des coûts de capacité de distribution étant donné que le DH est supérieur à la DQM à 44 DJ.

Cette irrégularité est valide pour tous les sous-tarifs du tarif 4 mais plus marquée dans le sous-tarif 0408. Cette méthode d'allocation a été proposée dans la requête R-3229-92 et approuvée par la Régie dans la décision D-92-36.

- c) Le coût unitaire du sous-tarif 5.7 est plus élevé que ceux des sous-tarif 5.6 et 5.8 dû à l'allocation des coûts reliés à la déficience d'infrastructure (ligne 13 de la pièce SCGM-9, document 3) ainsi qu'aux conduites principales. Vous trouverez ci-dessous les coûts unitaires de ces items, rattachés à la base de tarification, pour les sous-tarifs du tarif 5.

	<u>5.5</u>	<u>5.6</u>	<u>5.7</u>	<u>5.8</u>	<u>5.9</u>
Déficience infrastructure (¢/m³)	0,000	0,000	1,074	0,000	0,000
Conduites principales (¢/m³)	7,383	5,953	8,505	7,881	5,461

On peut voir que l'item déficience infrastructure alloue la totalité des coûts au sous-tarif 5.7. Il s'agit ici d'un facteur découlant d'une étude spéciale.

Au niveau des conduites principales, on peut voir que l'allocation des coûts génère un coût unitaire plutôt bas pour le sous-tarif 5.6, faisant ainsi paraître le tarif 5.7 plus élevé lorsqu'on additionne tous les coûts. Malgré tout le sous-tarif 5.7 se voit allouer légèrement plus de coût unitaire que le tarif 5.8.

- d) La pièce SCGM-9, document 3, colonne 3 donne un aperçu des facteurs approuvés et utilisés dans l'étude du budget 1997/1998 pour les différents coûts, et la classification sous la colonne (4) permet d'avoir une idée de l'élément qui fait varier ces coûts. Une explication générale de la signification de la méthode est d'ailleurs incluse à la fin de ce document. Pour plus d'information, tel que le détail par sous-tarif, nous vous référons à la cause tarifaire 1999 (R-3397-98, SCGM-17 document 10) qui a fait l'objet du dépôt de cette étude d'allocation.

Il est à noter que la ségrégation des coûts de distribution par type d'élément (capacité,

volume, nombre de clients...) sera analysée dans une phase subséquente, plus particulièrement lors de l'évaluation de la faisabilité d'une structure unique de D.